



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 69

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 21 ianuarie 2022

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 747 din 4 noiembrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 83 alin. (3) teza finală din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor	2–6
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
354/2021. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale pentru nominalizarea și împuternicirea persoanelor cu atribuții în Inspekția clasificare carcase din cadrul direcțiilor pentru agricultură județene în vederea realizării activității de inspekție în Sistemul național de clasificare a carcaselor, pentru stabilirea zonelor de control, cu județele arondate fiecărui inspector zonal, în care aceștia își desfășoară activitatea, precum și pentru aprobarea modului de îndeplinire a atribuțiilor de către inspectorii zonali.....	7–12
ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI	
1. — Ordin pentru abrogarea Ordinului președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 32/2016 privind aprobarea Metodologiei de întocmire a Raportului anual de către titularii de licențe din sectorul energiei electrice și termice și privind modificarea unor ordine ale președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei	12
ACTE ALE COMITETULUI NAȚIONAL PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ	
5. — Hotărâre pentru aprobarea Listei cu clasificarea țărilor/teritoriilor în funcție de rata de incidență cumulată	13–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 747

din 4 noiembrie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 83 alin. (3) teza finală din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Irina Loredana Gulie	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor pct. 143 din Legea nr. 242/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, referitoare la art. 83 alin. (3) teza ultimă din Legea nr. 303/2004, excepție ridicată de Gilica Popescu în Dosarul nr. 613/90/2019 al Tribunalului Vâlcea — Secția I civilă, conflicte de muncă și asigurări sociale și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 394D/2020.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens arată că, în jurisprudența Curții Constituționale, pensia de serviciu a fost privită în strânsă corelație cu independența magistraților, ca o garanție a acesteia, cu referire la securitatea financiară a magistraților care se pensionează. Or, reîncadrarea în funcția de judecător sau procuror echivalează cu o reactivare a garanțiilor primare pe care le au magistrații, potrivit Constituției. Prin urmare, nu se poate reține o reducere a garanțiilor primare de independență a funcției, prin faptul că este diminuată pensia de serviciu, pe perioada reîncadrării. Mai mult, această diminuare este temporară, pe perioada exercitării funcției, iar reîncadrarea în funcția de judecător, procuror ori magistrat-asistent, fără concurs, după data pensionării, este o împrejurare ce depinde exclusiv de voința personală a magistratului de a fi reîncadrat în funcție, în condițiile legii.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 21 februarie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 613/90/2019, **Tribunalul Vâlcea — Secția I civilă, conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea**

Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor pct. 143 din Legea nr. 242/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, referitoare la art. 83 alin. (3) teza ultimă din Legea nr. 303/2004. Excepția a fost invocată de Gilica Popescu într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații formulate împotriva unei decizii de pensionare.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că reducerea cuantumului pensiei magistratului reîncadrat în funcție, pe perioada reîncadrării, cu un procent de 85%, cuprinsă în textul de lege criticat, este contrară principiului neretroactivității legii civile, dat fiind faptul că se aplică și pensiilor stabilite anterior intrării sale în vigoare. În acest sens se arată că pensia în cauză a fost stabilită în anul 2009 potrivit legislației aplicabile la acel moment, în baza căreia s-au creat efecte juridice definitive, iar statului îi revine obligația succesivă de plată a pensiei astfel stabilite. Se mai susține că, potrivit principiului neretroactivității legii civile, o lege civilă se aplică situațiilor care se întâlnesc în practică după adoptarea ei, astfel încât textul de lege criticat trebuie să fie aplicabil persoanelor care vor fi reîncadrate în funcția de judecător, procuror ori magistrat-asistent, fără concurs, după momentul intrării în vigoare a Legii nr. 242/2018.

6. Se mai susține și încălcarea dispozițiilor art. 53 din Constituție, referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, dat fiind faptul că în expunerea de motive a legii criticate nu s-a făcut nicio precizare cu privire la motivele care au determinat diminuarea cuantumului pensiei magistraților reîncadrați în funcție, pe perioada reîncadrării.

7. Totodată, se mai arată că textul de lege criticat contravine principiului constituțional al egalității în drepturi, dat fiind faptul că măsura reducerii cuantumului pensiei cu 85%, pe perioada reîncadrării, se aplică doar magistraților reîncadrați în funcție, în condițiile art. 83 alin. (3) din Legea nr. 303/2004, iar nu și foștilor magistrați care și-au încetat activitatea din motive neimputabile și sunt numiți în magistratură, pe bază de concurs, în condițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004. Astfel, se susține că pentru același tip de activitate se aplică o măsură disproporționată de diminuare a pensiei, în funcție de modul de încadrare.

8. În același sens se arată că textul de lege criticat reprezintă o măsură disproporționată de reducere a pensiei magistratului, față de alte categorii socioprofesionale beneficiare de pensii speciale, care sunt în situația de a cumula pensia cu salariul sau indemnizația.

9. Se mai susține că prevederea legală criticată contravine dispozițiilor constituționale referitoare la garantarea și ocrotirea proprietății și a dreptului de proprietate privată, precum și la

expropriere, deoarece, fiind un bun câștigat, a cărui întindere a fost legal stabilită, pensia judecătorului nu poate face obiect al măsurii de expropriere, în condițiile în care măsura nu se justifică prin vreun motiv de utilitate publică și nu este dovedit că măsura este aplicată tuturor categoriilor de persoane aflate în condiții similare. Invocă în acest sens Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 26 noiembrie 2002, pronunțată în Cauza *Buchen împotriva Republicii Cehe*, prin care s-a statuat că noțiunea „bun” înglobează orice drept al unei persoane de drept privat, ce are o valoare economică, astfel că dreptul la pensie poate fi asimilat unui drept de proprietate, iar pensia, unui bun proprietate privată.

10. Se mai susține încălcarea dispozițiilor constituționale referitoare la obligația statului de a asigura cetățenilor un trai decent și creșterea calității vieții, dat fiind faptul că textul de lege criticat aduce atingere principiului protecției așteptărilor legitime ale acestora cu privire la un anumit nivel de protecție și securitate socială. Se arată în acest sens că magistrații trebuie să aibă posibilitatea de a conta pe previzibilitatea normelor legale adoptate, fiind în măsură să își planifice viitorul în contextul drepturilor conferite prin dispozițiile privitoare la cumulul pensiei cu indemnizația.

11. Se mai arată că în acest mod sunt încălcate și prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție, referitoare la supremația legii, deoarece se introduce o nouă modalitate de calcul al pensiei magistraților, peste reglementarea deja existentă în norme speciale, ceea ce contravine principiului unicității reglementării.

12. **Tribunalul Vâlcea — Secția I civilă, conflicte de muncă și asigurări sociale**, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

13. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

14. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

15. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

16. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, potrivit încheierii de sesizare, îl reprezintă prevederile pct. 143 din Legea nr. 242/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, referitoare la art. 83 alin. (3) teza ultimă din Legea nr. 303/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 868 din 15 octombrie 2018, în realitate art. I pct. 143 din Legea nr. 242/2018. Întrucât textul de lege criticat modifică dispozițiile art. 83 din Legea nr. 303/2004 și ținând cont de dispozițiile

art. 62 teza întâi („Efectele dispozițiilor de modificare și de completare”) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, potrivit cărora „dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta”, precum și de motivarea excepției de neconstituționalitate, care se referă în mod expres la dispozițiile art. 83 alin. (3) teza finală, astfel cum au fost modificate prin art. I pct. 143 din Legea nr. 242/2018, Curtea reține că obiect al excepției îl constituie dispozițiile art. 83 alin. (3) teza finală din Legea nr. 303/2004, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 din 13 septembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare, care au următorul cuprins: „143. **La articolul 83, alineatele (1) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

«Art. 83. — (1) *Judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1) pot fi menținuți în funcție după împlinirea vârstei de pensionare prevăzute de lege, până la vârsta de 70 de ani. Până la vârsta de 65 de ani, magistratul poate opta să rămână în funcție, însă după împlinirea acestei vârste, pentru menținerea în activitate este necesar avizul anual al Secției pentru judecători sau, după caz, al Secției pentru procurori. (...)*

(3) *Reîncadrarea în funcția de judecător, procuror ori magistrat-asistent se face fără concurs de către secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, la instanțele sau, după caz, la parchetele de pe lângă acestea, în cadrul cărora aveau dreptul să funcționeze până la data pensionării și care nu pot funcționa normal din cauza lipsei de personal. În acest caz, numirea în funcția de magistrat-asistent se face de Consiliul Superior al Magistraturii, iar numirea în funcția de judecător sau procuror se face de Președintele României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii. Pot fi reîncadrați în funcție, în condițiile prezentului alineat, foștii judecători, procurori sau magistrați-asistenți care au fost eliberați din funcție prin pensionare potrivit prezentei legi și cu privire la care nu s-a stabilit sancțiunea disciplinară a excluderii din magistratură, în condițiile Legii nr. 317/2004, republicată, cu modificările ulterioare. Pe perioada reîncadrării, cuantumul pensiei se reduce cu 85%.»”*

17. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (5) privind principiul legalității, art. 15 — *Universalitatea*, art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în drepturi, art. 20 — *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, art. 44 alin. (1), (2) și (3) referitoare la garantarea și ocrotirea proprietății și a dreptului de proprietate privată, precum și la expropriere, art. 47 alin. (1) privind nivelul de trai, art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*, art. 135 alin. (2) lit. f) referitoare la obligația statului privind crearea condițiilor necesare pentru creșterea calității vieții. De asemenea, sunt invocate dispozițiile art. 14 — *Interzicerea discriminării* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art. 1 — *Protecția proprietății* din Primul Protocol adițional la Convenție și art. 1 — *Interzicerea generală a discriminării* din Protocolul nr. 12 adițional la aceeași convenție, ale art. 7 privind egalitatea în fața legii și interzicerea

discriminării, ale art. 17 referitor la dreptul la proprietate, art. 22 privind dreptul la securitate socială și la realizarea drepturilor economice, sociale și culturale indispensabile pentru demnitatea umană și libera dezvoltare a personalității, ale art. 23 pct. 3 privind dreptul la o retribuire echitabilă și satisfăcătoare și ale art. 25 pct. 1 referitor la dreptul la un nivel de trai decent, cuprinse în Declarația universală a drepturilor omului, ale art. 2 referitor la garantarea de către stat a drepturilor civile și politice recunoscute de către acesta din Pactul internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale, precum și ale art. 1 — *Demnitatea umană*, ale art. 17 alin. (1) privind dreptul de proprietate, ale art. 25 — *Drepturile persoanelor în vârstă*, ale art. 34 alin. (1) referitor la dreptul de acces la prestațiile de securitate socială și la serviciile sociale și ale art. 52 alin. (1) privind respectarea principiului proporționalității în impunerea unor restrângeri care trebuie să răspundă unui interes general sau necesității respectării unor drepturi și libertăți, cuprinse în Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, potrivit jurisprudenței sale referitoare la posibilitatea legiuitorului de a afecta dreptul la pensie, ca drept stabilit anterior intrării în vigoare a legii care îi afectează cuantumul, prin Decizia nr. 873 din 25 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010, Curtea a statuat că, în principiu, pensia de serviciu a unei categorii profesionale, reglementată printr-o lege specială, are două componente, și anume pensia contributivă și un supliment din partea statului. Partea contributivă a pensiei de serviciu se suportă din bugetul asigurărilor sociale de stat, pe când partea care depășește acest cuantum se suportă din bugetul de stat. Acordarea acestui supliment ține de politica statului în domeniul asigurărilor sociale și nu se subsumează dreptului constituțional la pensie, astfel cum este reglementat în art. 47 alin. (2) din Constituție. Prin aceeași decizie, Curtea a mai reținut că în conceptul de „drepturi câștigate” pot intra doar prestațiile deja realizate până la intrarea în vigoare a noii reglementări. Prin urmare, numai dacă legiuitorul ar fi intervenit asupra acestor prestații deja încasate s-ar fi încălcat dispozițiile art. 15 alin. (2) din Constituție.

19. Prin urmare, și în prezenta cauză, Curtea reține că măsura reducerii cuantumului pensiei magistratului reîncadrat în funcție, pe perioada reîncadrării, cu o cotă de 85%, nu este de natură să contravină principiului constituțional al neretroactivității legii civile, ci, dimpotrivă, în acord cu dispozițiile art. 15 alin. (2) din Constituție, textele de lege criticate afectează pensiile de serviciu doar pe viitor și numai în ceea ce privește cuantumul acestora, fără a se referi la prestațiile deja obținute anterior intrării sale în vigoare și nici la celelalte condiții privind acordarea pensiilor, respectiv stagiul efectiv de activitate în profesie și vârsta eligibilă.

20. În ceea ce privește criticile de neconstituționalitate raportate la încălcarea dispozițiilor art. 44 alin. (1) și (3) din Constituție, precum și a dispozițiilor art. 20 din Legea fundamentală, prin raportare la art. 1 cuprins în Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Curtea reține că s-a pronunțat asupra unor susțineri identice celor formulate în prezenta cauză, prin Decizia nr. 873 din 25 iunie 2010, anterior citată, cu privire la critici identice. Astfel, Curtea a reținut că, având în vedere cele

două componente ale pensiei de serviciu, precum și faptul că a doua componentă, adică suplimentul din partea statului, se acordă numai în măsura în care există resursele financiare necesare, suprimarea pentru viitor a acestei componente, fără afectarea părții contributive, nu poate avea semnificația unei exproprieri. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în hotărârea pronunțată în Cauza *Muller contra Austriei*, 1972, a subliniat faptul că, deși art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție garantează drepturile patrimoniale ale unei persoane care a contribuit la sistemul de asigurări sociale, „acest text nu poate fi interpretat în sensul că acea persoană ar avea dreptul la o pensie într-un anumit cuantum”.

21. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate prin raportare la dispozițiile art. 47 alin. (1) și art. 135 alin. (2) lit. f) din Constituție, cu motivarea că textul de lege criticat aduce atingere principiului protecției așteptărilor legitime ale acestora cu privire la un anumit nivel de protecție și securitate socială, Curtea reține că, în acord cu jurisprudența sa, anterior citată, acest principiu nu este consacrat constituțional, iar drepturile rezultate din actul de pensionare sunt previzibile, și anume îndrituirea persoanei la cuantumul aferent pensiei din sistemul ordinar de pensionare, restul cuantumului pensiei (cea suplimentară) fiind supus elementelor variabile amintite mai sus, respectiv optica legiuitorului și resursele financiare ale statului care pot fi alocate în această direcție. Pe de altă parte, instituirea unui anumit cuantum al pensiei de serviciu este un beneficiu acordat de legiuitor, care este în egală măsură îndreptățit să dispună asupra cuantumului prestațiilor sociale ale statului sub forma pensiei.

22. Referitor la conformitatea textului de lege criticat cu prevederile art. 53 din Constituție, prin raportare la faptul că în expunerea de motive a legii criticate nu s-a făcut nicio referire cu privire la motivele care au determinat diminuarea cuantumului pensiei magistraților reîncadrați în funcție, pe perioada reîncadrării, Curtea reține că textul constituțional invocat este lipsit de relevanță, aspectele specifice invocate ținând de politica economică și socială a statului, iar dreptul la pensie vizează pensia obținută în sistemul general de pensionare, neexistând un drept constituțional la pensie specială, deci la suplimentul financiar acordat de stat. Or, legiuitorul este în măsură să acorde, să modifice sau să suprimă componenta suplimentară a pensiei de serviciu, în funcție de posibilitățile financiare ale statului, dar, evident, cu respectarea și a celorlalte prevederi sau principii constituționale (a se vedea în acest sens Decizia nr. 873 din 25 iunie 2010, anterior citată).

23. De asemenea, în motivarea excepției este invocată și încălcarea principiului constituțional al egalității în drepturi, dat fiind faptul că măsura reducerii cuantumului pensiei cu 85%, pe perioada reîncadrării în funcție, se aplică doar magistraților reîncadrați în funcție, în condițiile art. 83 alin. (3) din Legea nr. 303/2004, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 din 13 septembrie 2005, iar nu și foștilor magistrați care și-au încetat activitatea din motive neimputabile și sunt numiți în magistratură, pe bază de concurs, în condițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004.

24. Analizând aceste susțineri, prin raportare la textele de lege incidente, Curtea reține că, potrivit dispozițiilor art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, foștii judecători și procurori care și-au încetat

activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, executorii judecătorești cu studii superioare juridice, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, al Administrației Prezidențiale, al Guvernului, al Curții Constituționale, al Avocatului Poporului, al Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, în Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și în Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani.

25. Pe de altă parte, dispozițiile art. 83 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 reglementează o modalitate de reîncadrare fără concurs, respectiv reîncadrarea în funcție a foștilor judecători, procurori sau magistrați-asistenți, care au fost eliberați din funcție prin pensionare și cu privire la care nu s-a stabilit sancțiunea disciplinară a excluderii din magistratură, în condițiile Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 628 din 1 septembrie 2012, cu modificările și completările ulterioare. În acest caz, reîncadrarea se face de către secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, la instanțele sau, după caz, la parchetele de pe lângă acestea, în cadrul cărora aveau dreptul să funcționeze până la data pensionării și care nu pot funcționa normal din cauza lipsei de personal.

26. Curtea reține, așadar, existența unor situații juridice diferite, circumstanțiate unui cadru normativ distinct, pe de o parte, respectiv încadrarea în funcție, pe bază de concurs, în condițiile reglementate în art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, pentru ocuparea posturilor vacante de la judecătorii și parchetele de pe lângă acestea, precum și, pe de altă parte, reîncadrarea în funcție, potrivit art. 83 alin. (3) din același act normativ, fără concurs, a foștilor judecători, procurori ori magistrați-asistenți, la instanțele sau, după caz, la parchetele de pe lângă acestea, în cadrul cărora aveau dreptul să funcționeze până la data pensionării. Astfel, acest din urmă text legal reglementează un beneficiu, din perspectiva modalității de reîncadrare, prin interviu organizat de către secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, iar nu pe bază de concurs, și numai în condițiile în care instanțele sau, după caz, la parchetele de pe lângă acestea, în cadrul cărora aveau dreptul să funcționeze până la data pensionării nu pot funcționa normal din cauza lipsei de personal. Prin urmare, în speță, situațiile juridice diferite în care se află magistrații încadrați prin concurs, în condițiile art. 33 alin. (1), spre deosebire de foștii judecători, procurori sau magistrați-asistenți reîncadrați pe bază de interviu, în condițiile unei lipse de personal a instanțelor sau parchetelor unde au funcționat până la data pensionării, justifică instituirea unui regim juridic diferit cu privire la cuantumul pensiei, pe perioada reîncadrării. În acest sens, potrivit jurisprudenței constante a Curții Constituționale, principiul egalității în drepturi presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite (Decizia Plenumului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994). De asemenea, situațiile în

care se află anumite categorii de persoane trebuie să difere în esență pentru a se justifica deosebirea de tratament juridic, iar această deosebire de tratament trebuie să se bazeze pe un criteriu obiectiv și rațional (a se vedea în acest sens, cu titlu exemplificativ, Decizia nr. 86 din 27 februarie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 207 din 31 martie 2003, Decizia nr. 476 din 8 iunie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 599 din 11 iulie 2006, Decizia nr. 573 din 3 mai 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 363 din 25 mai 2011, Decizia nr. 366 din 25 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 644 din 2 septembrie 2014).

27. Pentru aceleași considerente nu pot fi primite nici susținerile referitoare la existența unei pretinse discriminări față de alte categorii socioprofesionale beneficiare de pensii de serviciu, care sunt în situația de a cumula pensia cu salariul sau indemnizația. Totodată, în jurisprudența sa, Curtea a statuat că nu constituie o discriminare faptul că, prin aplicarea unor prevederi legale, anumite persoane pot ajunge în situații defavorabile, apreciate ca atare prin prisma propriilor lor interese subiective. A nega posibilitatea legiuitorului de a modifica sau de a abroga o normă ar însemna negarea competenței sale legislative. Din contră, legiuitorul, fie el originar, fie delegat, trebuie să vegheze la asigurarea stabilității economice a țării și să ia măsuri în consecință (a se vedea Decizia nr. 90 din 7 februarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 228 din 5 aprilie 2012). Pe de altă parte, Curtea mai reține că, în situațiile referitoare la reîncadrarea în profesie, legiuitorul beneficiază de o largă marjă de apreciere în privința condițiilor în care se acordă pensia de serviciu, în privința suspendării/acordării sau reducerii drepturilor bănești, pentru această perioadă.

28. În ceea ce privește susținerile referitoare la contradicția textului de lege criticat cu prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție, referitor la principiul legalității, cu motivarea că acesta introduce o nouă modalitate de calcul al pensiei magistraților, care se adaugă la reglementarea deja existentă în norme speciale, Curtea reține că textul de lege criticat instituie reglementarea dreptului la pensie de serviciu într-un anumit cuantum, nefiind vorba de o dispoziție derogatorie de la cadrul normativ referitor la pensia de serviciu a judecătorilor, procurorilor, magistraților-asistenți sau personalului de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, reprezentat de Legea nr. 303/2004, printr-o nouă modalitate de calcul al cuantumului drepturilor bănești reprezentate de pensia de serviciu. Modificarea sau completarea unei dispoziții legale, fără a fi afectat caracterul unitar normativ al actului din care face parte, nu are semnificația unei reglementări paralele. În acest sens, potrivit art. 62 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta.

29. Totodată, cu privire la regimul juridic al pensiilor de serviciu, relevante sunt cele statuate în Decizia nr. 900 din 15 decembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1274 din 22 decembrie 2020, paragrafele 113—116, invocând jurisprudența sa anterioară în materie, Curtea a

observat că și Curtea Europeană a Drepturilor Omului, spre exemplu, în Hotărârea din 8 decembrie 2009, pronunțată în Cauza *Munoz Diaz împotriva Spaniei*, paragraful 44, respectiv Hotărârea din 31 mai 2011, pronunțată în Cauza *Maggio și alții împotriva Italiei*, paragraful 55, a reiterat jurisprudența sa cu privire la faptul că drepturile decurgând din sistemul de asigurări sociale sunt drepturi patrimoniale protejate de art. 1 din Protocolul adițional la Convenție, dar acest lucru nu înseamnă că implică un drept la dobândirea proprietății sau la o pensie într-un anumit quantum (a se vedea în același sens și Hotărârea din 12 octombrie 2004, pronunțată în Cauza *Kjartan Asmundsson împotriva Islandei*, paragraful 39, respectiv Hotărârea din 28 septembrie 2004, pronunțată în Cauza *Kopecky împotriva Slovaciei*, paragraful 35). Totodată, prin Decizia Curții Europene a Drepturilor Omului din 7 februarie 2012, pronunțată în cauzele conexe nr. 45.312/11, nr. 45.581/11, nr. 45.583/11, nr. 45.587/11 și nr. 45.588/11 — *Ana Maria Frimu, Judita Vilma Timar, Edita Tanko, Marta Molnar și Lucia Ghețu împotriva României* (paragrafele 40—48), s-a arătat că integrarea pensiilor de serviciu în sistemul general de pensii, chiar dacă acest lucru presupune o diminuare a cuantumului pensiei acordate cu 70%, nu aduce atingere art. 1 din Protocolul adițional la Convenție (a se vedea și Decizia nr. 1.283 din 29 septembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 din 22 noiembrie 2011).

30. De asemenea, Curtea a reținut că legiuitorul are libertatea să stabilească drepturile de asigurări sociale convenite, condițiile și criteriile de acordare a acestora, modul de calcul și cuantumul lor valoric, în raport cu posibilitățile create prin resursele financiare disponibile, și să le modifice în concordanță cu schimbările ce se produc în resursele economico-financiare ale statului. Astfel, este la aprecierea legiuitorului reglementarea condițiilor și a criteriilor necesar a fi îndeplinite pentru a beneficia de o categorie de pensie sau alta, cu condiția de a nu încălca exigențele constituționale și de a respecta o condiție de rezonabilitate în stabilirea condițiilor de pensionare — *est modus*

in rebus (a se vedea în acest sens Decizia nr. 820 din 9 noiembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 39 din 18 ianuarie 2007, și Decizia nr. 680 din 26 iunie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 566 din 9 august 2012). Curtea a statuat că, în considerarea situației specifice a unor categorii socioprofesionale, legiuitorul poate institui tratamente juridice diferențiate atât prin condiții și criterii de acordare derogatorii, cât și printr-un mod de calcul și quantum diferite ale pensiilor (în acest sens a se vedea Decizia nr. 684 din 15 decembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 177 din 23 februarie 2006, Decizia nr. 455 din 30 mai 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 539 din 22 iunie 2006, sau Decizia nr. 119 din 15 februarie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 252 din 16 aprilie 2007).

31. În fine, prin Decizia nr. 784 din 29 noiembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 349 din 7 mai 2019, Curtea a conchis că „atât instituirea, cât și suprimarea, prin intermediul unor legi cu regim special, a pensiilor de serviciu pentru anumite categorii de beneficiari sunt conforme cu dispozițiile Constituției”.

32. În concluzie, astfel cum a reținut Curtea în Decizia nr. 900 din 15 decembrie 2020, precitată, cu privire la regimul juridic al pensiilor reglementate prin legi speciale, legiuitorul dispune de o marjă de apreciere mai largă, stabilind că pensiile speciale nu reprezintă un privilegiu, acestea sunt instituite în considerarea statutului categoriei profesionale căreia i se acordă, iar odată acordate, legiuitorul trebuie să prezinte rațiuni suficiente de puternice care să justifice eliminarea lor. Totodată, acordarea suplimentului suportat din bugetul de stat ține de politica statului în domeniul asigurărilor sociale și nu cade în sfera de protecție constituțională a dreptului la pensie și a dreptului de proprietate și, în fine, legiuitorul este liber să acorde, să modifice sau să suprimă componenta suplimentară a pensiei de serviciu, în funcție de posibilitățile financiare ale statului.

33. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Gilica Popescu în Dosarul nr. 613/90/2019 al Tribunalului Vâlcea — Secția I civilă, conflicte de muncă și asigurări sociale și constată că prevederile art. 83 alin. (3) teza finală din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Vâlcea — Secția I civilă, conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 4 noiembrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Irina Loredana Gulie

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN

pentru nominalizarea și împuternicirea persoanelor cu atribuții în Inspekția clasificare carcase din cadrul direcțiilor pentru agricultură județene în vederea realizării activității de inspekție în Sistemul național de clasificare a carcaselor, pentru stabilirea zonelor de control, cu județele arondate fiecărui inspector zonal, în care aceștia își desfășoară activitatea, precum și pentru aprobarea modului de îndeplinire a atribuțiilor de către inspectorii zonali

Văzând Referatul de aprobare al Direcției generale control, antifraudă și inspekții nr. 239.468 din 22.12.2021, în temeiul prevederilor art. 9 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigriindină și de Creștere a Precipitațiilor, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 6 alin. (2) lit. e) din Ordonanța Guvernului nr. 4/2019 privind reorganizarea sistemului național de clasificare a carcaselor de bovine, porcine și ovine, precum și monitorizarea, controlul și raportarea prețurilor de piață ale carcaselor și ale animalelor vii, aprobată prin Legea nr. 228/2019, cu modificările și completările ulterioare, și ale Hotărârii Guvernului nr. 842/2021 privind modul de organizare și funcționare a Sistemului național de clasificare a carcaselor de bovine, porcine și ovine,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă nominalizarea și împuternicirea persoanelor cu atribuții în Inspekția clasificare carcase din cadrul direcțiilor pentru agricultură județene în vederea realizării activității de inspekție în Sistemul național de clasificare a carcaselor, stabilirea zonelor de control, cu județele arondate fiecărui inspector zonal, în care aceștia își desfășoară activitatea, precum și modul de îndeplinire a atribuțiilor de către inspectorii zonali, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă:

a) Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 132/2006 pentru împuternicirea inspectorilor care vor avea responsabilități în Sistemul de clasificare a carcaselor de

porcine, bovine și ovine, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 194 din 1 martie 2006, cu modificările și completările ulterioare;

b) Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 353/2006 pentru aprobarea atribuțiilor și modalităților de funcționare ale inspekției privind activitatea de clasificare a carcaselor, împuternicirea inspectorilor din cadrul direcției pentru agricultură și dezvoltare rurală județene pentru realizarea activității de inspekție, precum și stabilirea zonelor în care inspectorii își desfășoară activitatea, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 472 din 31 mai 2006, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Adrian-Ionuț Chesnoiu

București, 22 decembrie 2021.
Nr. 354.

ANEXĂ

**NOMINALIZAREA ȘI ÎMPUTERNICIREA
persoanelor cu atribuții în Inspekția clasificare carcase din cadrul direcțiilor pentru agricultură județene în vederea realizării activității de inspekție în Sistemul național de clasificare a carcaselor, stabilirea zonelor de control, cu județele arondate fiecărui inspector zonal, în care aceștia își desfășoară activitatea, precum și modul de îndeplinire a atribuțiilor de către inspectorii zonali**

Art. 1. — Prin prezenta se stabilesc:

a) nominalizarea și împuternicirea persoanelor cu atribuții în Inspekția clasificare carcase din cadrul direcțiilor pentru agricultură județene în vederea realizării activității de inspekție în Sistemul național de clasificare a carcaselor;

b) direcțiile pentru agricultură județene în care sunt sediile zonelor de control, cu județele arondate fiecărui inspector zonal, în care aceștia își desfășoară activitatea;

c) modul de îndeplinire a atribuțiilor de către inspectorii clasificare carcase zonali.

Art. 2. — Conform art. 2 alin. (1) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2017/1.184 al Comisiei din 20 aprilie 2017 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (UE) nr. 1.308/2013 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește grilele utilizate în Uniune pentru clasificarea carcaselor de bovine, porcine și ovine și în ceea ce privește raportarea prețurilor de piață ale anumitor categorii de carcase

și animale vii și al art. 3 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 4/2019 privind reorganizarea sistemului național de clasificare a carcaselor de bovine, porcine și ovine, precum și monitorizarea, controlul și raportarea prețurilor de piață ale carcaselor și ale animalelor vii, aprobată prin Legea nr. 228/2019, cu modificările și completările ulterioare, Inspekția clasificare carcase efectuează controale la fața locului în toate abatoarele care aplică clasificarea obligatorie a carcaselor prevăzută la art. 10 din Regulamentul (UE) nr. 1.308/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 de instituire a unei organizări comune a piețelor produselor agricole și de abrogare a Regulamentelor (CEE) nr. 922/72, (CEE) nr. 234/79, (CE) nr. 1.037/2001 și (CE) nr. 1.234/2007 ale Consiliului.

Art. 3. — (1) Inspekția clasificare carcase zonală este formată din personalul angajat în cadrul direcțiilor pentru agricultură județene care îndeplinește condițiile și reglementările prevăzute la art. 9, precum și atribuțiile prevăzute la art. 11 din Hotărârea Guvernului nr. 842/2021 privind modul de organizare și funcționare a Sistemului național de clasificare a carcaselor de bovine, porcine și ovine.

(2) Persoanele prevăzute la alin. (1), denumite în continuare *inspectorii clasificare carcase zonali*, sunt angajate în cadrul anumitor direcții pentru agricultură județene și au arondată, în mod individual, câte o zonă de control constituită din mai multe județe. Nominalizarea inspectorilor clasificare carcase zonali împuterniciți să efectueze activități de verificare, monitorizare și controale la fața locului, să constate contravenții, să aplice sancțiuni și să suspende/anuleze autorizațiile de clasificare a carcaselor, nominalizarea direcțiilor pentru agricultură județene în care sunt stabilite sediile zonelor de control pentru fiecare inspector clasificare carcase zonal și județele aferente fiecărei zone de control sunt prevăzute în anexa nr. 1.

(3) Direcția pentru agricultură județeană în care este stabilit sediul zonei de control asigură postul corespunzător în statul de funcții, cu atribuțiile aferente menționate în fișa postului, pentru inspectorul clasificare carcase zonal nominalizat.

(4) Inspectorii clasificare carcase zonali efectuează controale la fața locului, în cursul unui an de clasificare, în județele aferente zonei de control, la abatoare, la agenții de clasificare carcase, la clasificatorii carcase angajați/colaboratori ai acestora și la clasificatorii carcase independenți, pe baza unei planificări anuale, care este verificată și aprobată de Inspekția clasificare carcase centrală, conform cerințelor minime privind controalele la fața locului prevăzute la art. 3 alin. (2) și (3) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2017/1.184.

(5) Planificarea anuală a verificărilor din județele aferente unei zone de control poate fi modificată de inspectorul clasificare carcase zonal și acesta poate efectua și alte controale decât cele prevăzute inițial în planificare, în cursul unui an de clasificare, atunci când Inspekția clasificare carcase centrală:

a) decide și dispune, pe perioade determinate, controale la fața locului în alte județe decât cele aferente propriei zone de control, în cazul în care inspectorul de clasificare carcase zonal din altă zonă de control se află în concediu de odihnă, concediu medical sau este indisponibil din oricare motiv, precum și în situația în care postul alocat unei zone este vacant sau devine vacant/temporar vacant în cursul unui an de clasificare;

b) decide și dispune mărirea frecvenței controalelor, astfel cum sunt prevăzute la art. 6.

Art. 4. — (1) Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale asigură prin bugetele direcțiilor pentru agricultură județene în

cadru cărora sunt angajați inspectorii clasificare carcase zonali resursele necesare îndeplinirii atribuțiilor în zona de control arondată, conform prevederilor art. 3 din Ordonanța Guvernului nr. 4/2019, aprobată prin Legea nr. 228/2019, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Estimarea costurilor pentru efectuarea activității de inspekție pentru fiecare zonă de control se realizează de inspectorul clasificare carcase zonal nominalizat, în anul în curs, anterior planificării bugetului direcțiilor pentru agricultură județene, astfel:

a) întocmește o planificare anuală pentru controale la fața locului care vor fi efectuate în anul de clasificare următor, în județele arondate zonei de control și, după caz, o planificare cu controale suplimentare dispuse de Inspekția clasificare carcase centrală în situațiile prevăzute la art. 3 alin. (5);

b) întocmește un referat privind necesarul de fonduri destinate deplasărilor în scopul efectuării controalelor prevăzute în planificarea anuală din zona de control și, după caz, a controalelor suplimentare dispuse de Inspekția clasificare carcase centrală, în care evaluează cheltuielile de deplasare și diurnă pentru realizarea acestora;

c) transmite planificarea anuală împreună cu referatul Inspekției clasificare carcase centrale în vederea verificării și aprobării;

d) transmite directorului executiv referatul privind necesarul de fonduri, după obținerea aprobării Inspekției clasificare carcase centrale.

(3) Directorul executiv al direcției pentru agricultură județene în care inspectorul clasificare carcase zonal este angajat și în care are sediul zonei de control solicită fondurile necesare Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

Art. 5. — (1) Conform art. 3 alin. (2) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2017/1.184, cerințele minime privind controalele la fața locului sunt distincte pentru fiecare specie de carcase și aceste controale se realizează după cum urmează:

a) în toate abatoarele care sacrifică minimum 150 de bovine, cu vârsta de minimum opt luni, pe săptămână ca medie anuală, cel puțin de două ori la o perioadă de trei luni. Fiecare control la fața locului trebuie să vizeze un eșantion de control de cel puțin 40 de carcase selecționate în mod aleatoriu sau, în cazul în care sunt disponibile mai puțin de 40 de carcase, toate carcasele;

b) în toate abatoarele care sacrifică minimum 500 de porcine pe săptămână ca medie anuală, cel puțin de două ori la o perioadă de trei luni. Fiecare control la fața locului trebuie să vizeze un eșantion de control de cel puțin 40 de carcase selecționate în mod aleatoriu sau, în cazul în care sunt disponibile mai puțin de 40 de carcase, toate carcasele.

(2) Conform prevederilor art. 3 alin. (2) lit. c) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2017/1.184, controalele la fața locului și numărul minim de carcase care urmează să fie verificate se stabilesc astfel:

a) în abatoarele care sacrifică între 20 și 150 de bovine pe săptămână ca medie anuală, cel puțin o dată la o perioadă de trei luni. Fiecare control la fața locului trebuie să vizeze un eșantion de control de cel puțin 40 de carcase selecționate în mod aleatoriu sau, în cazul în care sunt disponibile mai puțin de 40 de carcase, toate carcasele;

b) în abatoarele care sacrifică sub 20 de bovine pe săptămână ca medie anuală, cel puțin o dată la o perioadă de șase luni. Fiecare control la fața locului trebuie să vizeze toate carcasele;

c) în abatoarele care sacrifică între 200 și 500 de porcine pe săptămână ca medie anuală, cel puțin o dată la o perioadă de trei luni. Fiecare control la fața locului trebuie să vizeze un eșantion de control de cel puțin 40 de carcase selecționate în mod aleatoriu sau, în cazul în care sunt disponibile mai puțin de 40 de carcase, toate carcusele;

d) în abatoarele care sacrifică sub 200 de porcine pe săptămână ca medie anuală, cel puțin o dată la o perioadă de șase luni. Fiecare control la fața locului trebuie să vizeze un eșantion de control de cel puțin 40 de carcase selecționate în mod aleatoriu sau, în cazul în care sunt disponibile mai puțin de 40 de carcase, toate carcusele;

e) în abatoarele care sacrifică ovine, cel puțin o dată pe an. Fiecare control la fața locului trebuie să vizeze toate animalele sacrificate ale căror carcase sunt înregistrate pe categorii de greutate, carcase de miei ușori, cu o greutate a carcusei mai mică de 13 kg și carcase de miei îngrășați, cu o greutate a carcusei de minimum 13 kg;

f) în abatoarele nou-înființate în cursul unui an de clasificare, cel puțin o dată pe an.

(3) Conform prevederilor art. 2 alin. (2) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2017/1.184, controalele la clasificatorii carcase independente, precum și la agențiile de clasificare carcase, care au încheiate contracte de prestări servicii cu abatoarele:

a) prevăzute la art. 5 alin. (1) și alin. (2) lit. a) și c) se realizează cel puțin o dată la o perioadă de șase luni;

b) prevăzute la art. 5 alin. (2) lit. b), d)—f) se realizează cel puțin o dată pe an.

Art. 6. — Frecvența controalelor prevăzute în planificările anuale realizate de un inspector clasificare carcase pe zone de control, precum și numărul minim de carcase care urmează să fie verificate pot fi mărite cu decizia și dispoziția Inspecției clasificare carcase centrale în cazul în care:

a) se constată că limita procentelor de erori admise pentru clasificarea carcaselor/eșantionul de control, descrisă în normele tehnice de clasificare, distinct, pe specii, este depășită frecvent și repetat;

b) se constată că în rapoartele de clasificare sunt înregistrate date inexacte, incorecte și neconforme cu realitatea, cu excepția erorilor materiale neintenționate;

c) se constată că datele introduse în aplicația informatică specifică pentru generarea rapoartelor de clasificare au fost modificate după ce acestea au fost transmise în baza națională de date a clasificării, fără a fi făcute notificări scrise Inspecției clasificare carcase zonale;

d) sunt înregistrate sesizări scrise ale entităților componente din cadrul sistemului național de clasificare a carcaselor, referitoare la nerespectarea normelor tehnice de clasificare a carcaselor, pe specii, și/sau nerespectarea clauzelor din contractele de prestări servicii de clasificare, menționate în legislația din acest domeniu.

Art. 7. — (1) La efectuarea fiecărui control la fața locului, într-un abator în care se sacrifică animale și se clasifică carcase în ziua controlului sau există carcase depozitate în spațiile frigorifice, inspectorul clasificare carcase zonal întocmește:

a) un raport de inspecție privind rezultatele tehnice de clasificare a carcaselor, pe specii, în care se înscriu rezultatele verificărilor pentru:

(i) îndeplinirea obligațiilor prevăzute în Hotărârea Guvernului nr. 842/2021 și respectarea atât de către abator, cât și de către clasificatorul de carcase a prevederilor normelor tehnice de clasificare a carcaselor;

(ii) controlul clasificării carcaselor animalelor sacrificate în ziua de control/eșantionul de control, astfel cum este prevăzut la art. 5;

b) un raport de inspecție privind raportarea prețurilor carcaselor în baza națională de date a clasificării, pe specii, în care se înscriu rezultatele verificărilor a cel puțin 10 rapoarte de clasificare a carcaselor selectate aleatoriu din arhiva abatorului și a documentelor de plată aferente animalelor/carcaselor înscrise în aceste rapoarte, astfel:

(i) conformitatea înregistrării prețurilor de către abator, astfel cum au fost negociate cu furnizorii/producătorii de animale, pe specii, și comunicarea acestora clasificatorilor carcase, astfel cum sunt prevăzute de normele tehnice de clasificare, precum și conformitatea acestor prețuri cu documentele de plată;

(ii) conformitatea prețurilor carcaselor comunicate de abator și înregistrate de clasificator în rapoartele de clasificare cu cele raportate în baza națională de date a clasificării.

(2) În cazul în care, la efectuarea unui control la fața locului, într-un abator nu se sacrifică animale în ziua controlului și în spațiile frigorifice ale abatorului nu există carcase depozitate, inspectorul clasificare carcase zonal întocmește:

a) un raport de inspecție privind rezultatele tehnice de clasificare a carcaselor, completându-se rubricile existente, cu excepția celor care fac referire la carcase, și se menționează că nu au fost sacrificați;

b) un raport de inspecție privind raportarea prețurilor carcaselor, astfel cum este prevăzut la alin. (1) lit. b).

(3) La efectuarea fiecărui control la fața locului, la o agenție de clasificare carcase sau la un clasificator carcase independent, inspectorul clasificare carcase zonal întocmește o notă de control.

(4) Conform art. 4 alin. (1) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2017/1.184, în cazul în care, la momentul efectuării controlului la fața locului, se constată o eroare în ceea ce privește categoria, conformația sau gradul de acoperire cu grăsime, inspectorul clasificare carcase zonal poate solicita clasificatorului carcase să rectifice eroarea respectivă în marcajul carcusei și în documentele în cauză.

Art. 8. — (1) Conform art. 4 alin. (1) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2017/1.184, inspectorii clasificare carcase zonali efectuează și păstrează toate rapoartele de inspecție și notele de control întocmite individual pentru zona de control arondată, folosind coduri distincte de înregistrare, astfel cum sunt descrise în anexa nr. 2.

(2) Inspectorii clasificare carcase zonali transmit, electronic, toate rapoartele de inspecție și notele de control întocmite către Inspecția clasificare carcase centrală pentru centralizarea informațiilor, completarea și raportarea chestionarelor anuale, solicitate de Comisia Europeană.

(3) Inspectorii clasificare carcase zonali constată contravențiile prevăzute la art. 28 și 29, aplică sancțiunile prevăzute la art. 30—35 și suspendă/anulează autorizațiile de clasificare în condițiile stabilite la art. 26 și 27 din Hotărârea Guvernului nr. 842/2021.

Art. 9. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta anexă.

ZONELE DE CONTROL
pentru desfășurarea activității de inspecție a inspectorilor clasificare carcasse zonali,
sediul zonelor, nominalizarea și împuternicirea inspectorilor care răspund de aceste zone

Zona	Județele aferente zonei de control	Sediul zonei	Inspectorul nominalizat și împuternicit să răspundă de această zonă
I	Alba	Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Bihor	Ursu Tudor
	Bihor		
	Cluj		
	Sălaj		
II	Brăila	Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Brăila	
	Buzău		
	Galați		
	Tulcea		
	Vrancea		
III	Brașov	Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Brașov	
	Covasna		
	Harghita		
	Mureș		
	Sibiu		
IV	Călărași	Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Călărași	Petcu Ion Sorin
	Constanța		
	Giurgiu		
	Ialomița		
	Ilfov/Municipiul București		
V	Argeș	Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Dâmbovița	Davidoiu Edward
	Dâmbovița		
	Prahova		
	Teleorman		
VI	Botoșani	Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Iași	
	Iași		
	Vaslui		
VII	Bistrița	Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Maramureș	Cocîrcă Dan Ioan
	Maramureș		
	Satu Mare		
VIII	Bacău	Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Neamț	
	Neamț		
	Suceava		
IX	Arad	Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Timiș	
	Caraș-Severin		
	Hunedoara		
	Timiș		
X	Dolj	Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Vâlcea	
	Gorj		
	Mehedinți		
	Olt		
	Vâlcea		

CODURI ȘI ABREVIERI
folosite pentru rapoartele de inspecție și notele de control

Pentru o ierarhizare cronologică facilă, rapoartele de inspecție privind rezultatele tehnice de clasificare a carcaselor, rapoartele de inspecție privind raportarea prețurilor carcaselor și notele de control primesc în fiecare an de clasificare coduri distincte, care încep, fiecare, cu numărul curent 1, astfel:

a) Rapoartele de inspecție privind rezultatele tehnice de clasificare a carcaselor de porcine se codifică folosind următoarele abrevieri:

Nr. crt./an clasificare	RIP RAPORT DE INSPECȚIE PENTRU SPECIA PORCINE	An/luna/zi Data efectuării controlului	DENUMIREA ABATORULUI	CODUL INSPECTORULUI Coincide cu numărul atribuit zonei de control arondate.	INIȚIALELE numelui și prenumelui inspectorului clasificare carcase zonal
-------------------------	---	--	-------------------------	---	--

b) Rapoartele de inspecție privind rezultatele tehnice de clasificare a carcaselor de bovine se codifică folosind următoarele abrevieri:

Nr. crt./an clasificare	RIB RAPORT DE INSPECȚIE PENTRU SPECIA BOVINE	An/luna/zi Data efectuării controlului	DENUMIREA ABATORULUI	CODUL INSPECTORULUI Coincide cu numărul atribuit zonei de control arondate.	INIȚIALELE numelui și prenumelui inspectorului clasificare carcase zonal
-------------------------	--	--	-------------------------	---	--

c) Rapoartele de inspecție privind rezultatele tehnice de clasificare a carcaselor de ovine se codifică folosind următoarele abrevieri:

Nr. crt./an clasificare	RIO RAPORT DE INSPECȚIE PENTRU SPECIA OVINE	An/luna/zi Data efectuării controlului	DENUMIREA ABATORULUI	CODUL INSPECTORULUI Coincide cu numărul atribuit zonei de control arondate.	INIȚIALELE numelui și prenumelui inspectorului clasificare carcase zonal
-------------------------	---	--	-------------------------	---	--

d) Rapoartele de inspecție privind raportarea prețurilor carcaselor de porcine se codifică folosind următoarele abrevieri:

Nr. crt./an clasificare	RIRPP RAPORT DE INSPECȚIE PENTRU RAPORTARE PREȚURI PORCINE	An/luna/zi Data efectuării controlului	DENUMIREA ABATORULUI	CODUL INSPECTORULUI Coincide cu numărul atribuit zonei de control arondate.	INIȚIALELE numelui și prenumelui inspectorului clasificare carcase zonal
-------------------------	--	--	-------------------------	---	--

e) Rapoartele de inspecție privind raportarea prețurilor carcaselor de bovine se codifică folosind următoarele abrevieri:

Nr. crt./an clasificare	RIRPB RAPORT DE INSPECȚIE PENTRU RAPORTARE PREȚURI BOVINE	An/luna/zi Data efectuării controlului	DENUMIREA ABATORULUI	CODUL INSPECTORULUI Coincide cu numărul atribuit zonei de control arondate.	INIȚIALELE numelui și prenumelui inspectorului clasificare carcase zonal
-------------------------	--	--	-------------------------	---	--

f) Rapoartele de inspecție privind raportarea prețurilor carcaselor de ovine se codifică folosind următoarele abrevieri:

Nr. crt./an clasificare	RIRPO RAPORT DE INSPECȚIE PENTRU RAPORTARE PREȚURI OVINE	An/luna/zi Data efectuării controlului	DENUMIREA ABATORULUI	CODUL INSPECTORULUI Coincide cu numărul atribuit zonei de control arondate.	INIȚIALELE numelui și prenumelui inspectorului clasificare carcase zonal
-------------------------	---	--	-------------------------	---	--

g) Nota de control privind verificarea activității agenției de clasificare carcase se codifică folosind următoarele abrevieri:

Nr. crt./an clasificare	NCA NOTA DE CONTROL AGENȚIA DE CLASIFICARE CARCASE	An/luna/zi Data efectuării controlului	DENUMIREA AGENȚIEI	CODUL INSPECTORULUI Coincide cu numărul atribuit zonei de control arondate.	INIȚIALELE numelui și prenumelui inspectorului clasificare carcase zonal
-------------------------	---	--	-----------------------	---	--

h) Nota de control privind verificarea activității clasificatorului carcase independent se codifică folosind următoarele abrevieri:

Nr. crt./an clasificare	NCCI NOTA DE CONTROL CLASIFICATOR CARCASE INDEPENDENT	An/luna/zi Data efectuării controlului	DENUMIREA CLASIFICATORULUI INDEPENDENT	CODUL INSPECTORULUI Coincide cu numărul atribuit zonei de control arondate.	INIȚIALELE numelui și prenumelui inspectorului clasificare carcase zonal
-------------------------	---	--	--	---	--

ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

ORDIN

pentru abrogarea Ordinului președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 32/2016 privind aprobarea Metodologiei de întocmire a Raportului anual de către titularii de licențe din sectorul energiei electrice și termice și privind modificarea unor ordine ale președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei

Având în vedere prevederile:

— art. 13 alin. (2) lit. b) și d) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 17 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul dispozițiilor art. 5 alin. (1) lit. c) și ale art. 9 alin. (4) lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei emite următorul ordin:

Art. 1. — Se abrogă Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 32/2016 privind aprobarea Metodologiei de întocmire a Raportului anual de către titularii de licențe din sectorul energiei electrice și termice și privind modificarea unor ordine ale președintelui Autorității

Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 594 din 4 august 2016, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data publicării.

p. Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,
Zoltan Nagy-Bege

București, 19 ianuarie 2022.
Nr. 1.

ACTE ALE COMITETULUI NAȚIONAL PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ

GUVERNUL ROMÂNIEI

COMITETUL NAȚIONAL PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea Listei cu clasificarea țărilor/teritoriilor în funcție de rata de incidență cumulată

Având în vedere propunerile Institutului Național de Sănătate Publică referitoare la clasificarea țărilor/teritoriilor în funcție de rata de incidență cumulată, formulate în temeiul prevederilor art. 2 alin. (2) din Hotărârea Comitetului Național pentru Situații de Urgență nr. 2/2022 privind procedura de aprobare a listei cu încadrarea țărilor/teritoriilor în zonele de risc epidemiologic, criteriilor pe baza cărora se stabilește încadrarea acestora și a regulilor de aplicare a măsurii carantinei asupra persoanelor, precum și aprobarea Listei cu clasificarea țărilor/teritoriilor în funcție de rata de incidență cumulată,

în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2004 privind Sistemul Național de Management al Situațiilor de Urgență, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 15/2005, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 3 lit. a), art. 4, art. 7 alin. (1) lit. a), art. 11 alin. (1) și ale art. 15 alin. (4) din Legea nr. 136/2020 privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic și biologic, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 20 lit. l) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2004 privind Sistemul Național de Management al Situațiilor de Urgență, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 15/2005, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 2 și 4 din Hotărârea Guvernului nr. 94/2014 privind organizarea, funcționarea și componența Comitetului național pentru situații speciale de urgență, cu modificările și completările ulterioare,

Comitetul Național pentru Situații de Urgență adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă Lista cu clasificarea țărilor/teritoriilor în funcție de rata de incidență cumulată, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, în vederea stabilirii persoanelor care sosesc în România din acestea și cu privire la care se instituie măsura carantinei.

(2) Lista prevăzută la alin. (1) intră în vigoare începând cu data de 23.01.2022, ora 00,00.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și se comunică tuturor componentelor Sistemului Național de Management al Situațiilor de Urgență, pentru punere în aplicare prin ordine și acte administrative ale conducătorilor acestora.

Președintele Comitetului Național pentru Situații de Urgență,

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂ

LISTA
cu clasificarea țărilor/teritoriilor în funcție de rata de incidență cumulată

Stat/Zonă/Teritoriu	Rata de incidență cumulată la 1.000 de locuitori*
Zona roșie	
Groenlanda	89,7
Aruba	81,1
Bonaire, Saint Eustatius și Saba	80,3
Insulele Feroe	77,8
Sint Maarten	74,3
Insulele Virgine Britanice	72,2
Andorra	70,7
Seychelles	70,6
Curaçao	66,9
San Marino	62,5
Irlanda	58,7
Jersey	57,5
Gibraltar	56,6
Cipru	55,6
Franța	55,6
Danemarca	51,5
Munte negru	49,2
Islanda	47,7
Insulele Cayman	46,9
Portugalia	45,9
Israel	45,3
Bermuda	43,7
Elveția	41,4
Puerto Rico	40,3
Monaco	39,4
Insula Man	38,6
Grecia	36,0
Luxemburg	35,6
Insulele Virgine ale Statelor Unite	34,6
Australia	34,5
Guernsey	34,1
Spania	34,0
Slovenia	33,8
Grenada	33,2
Saint Kitts și Nevis	32,3
Argentina	32,3
Statele Unite ale Americii	32,0
Italia	31,4
Belgia	30,0
Uruguay	29,9
Marea Britanie	29,1
Anguilla	29,0
Suedia	27,7

Stat/Zonă/Teritoriu	Rata de incidență cumulată la 1.000 de locuitori*
Liechtenstein	27,3
Croația	23,8
Olanda	23,2
Guam	23,1
Barbados	22,9
Norvegia	21,6
Belize	21,2
Saint Lucia	21,0
Suriname	20,8
Austria	19,5
Finlanda	19,4
Serbia	19,3
Capul Verde	19,1
Lituania	18,2
Panama	17,6
Canada	17,5
Montserrat	17,2
Insulele Mariane de Nord	17,1
Bahamas	17,1
Guyana	17,0
Qatar	16,3
Estonia	15,9
Malta	15,8
Insulele Turks și Caicos	15,4
Dominica	15,4
Georgia	15,2
Bahrain	14,5
Letonia	14,0
Maldiva	13,9
Liban	12,8
Cehia	11,2
Bolivia	11,2
Antigua și Barbuda	11,1
Kuweit	11,0
Turcia	10,2
Bulgaria	10,1
Peru	9,9
Costa Rica	9,8
Germania	9,6
Macedonia de Nord	9,1
Ungaria	8,8
Botswana	7,7
Albania	7,6
Slovacia	7,6

Stat/Zonă/Teritoriu	Rata de incidență cumulată la 1.000 de locuitori*
Palau	7,5
Columbia	7,4
Bosnia și Herțegovina	6,9
Trinidad și Tobago	6,0
Jamaica	5,9
Tunisia	5,3
Fiji	5,3
Saint Vincent și Grenadine	5,1
Mongolia	5,1
Polonia	5,0
Paraguay	5,0
România	4,9
Kazahstan	3,9
Emiratele Arabe Unite	3,9
Chile	3,9
Filipine	3,6
Republica Dominicană	3,5
Brazilia	3,5
Iordania	3,5
Noua Caledonie	3,4
Gabon	3,2
Mexic	3,1
Cuba	3,1
Republica Moldova	3,0
Zona galbenă	
Kosovo	2,9
Ecuador	2,8
Mauritania	2,8
Vietnam	2,7
Polinezia Franceză	2,7
Namibia	2,7
Sao Tome și Príncipe	2,4
Laos	2,3
Maroc	2,2
Zambia	2,0
Singapore	2,0
Federația Rusă	1,9
Ucraina	1,9
Arabia Saudită	1,8
India	1,8
Belarus	1,6
Zona verde	
Africa de Sud	1,5
Oman	1,5
Thailanda	1,4
Guatemala	1,4
Malaysia	1,4
Eswatini	1,3

Stat/Zonă/Teritoriu	Rata de incidență cumulată la 1.000 de locuitori*
Guineea Ecuatorială	1,3
Djibouti	1,2
Libia	1,1
Palestina	1,1
Insulele Falkland (Malvine)	1,1
Japonia	1,1
Mauritius	1,1
Coreea de Sud	1,0
Brunei Darussalam	1,0
Armenia	0,9
Lesotho	0,9
Comore	0,9
Mozambic	0,9
Kârgâzstan	0,9
Rwanda	0,9
Nepal	0,8
Azerbaidjan	0,8
Zimbabwe	0,8
Burundi	0,7
Gambia	0,6
Togo	0,6
Irak	0,5
Senegal	0,4
Sri Lanka	0,4
Venezuela	0,4
Honduras	0,4
Malawi	0,3
Mali	0,3
Bhutan	0,3
Angola	0,3
Congo	0,3
Kenya	0,3
Etiopia	0,3
Coasta de Fildeș	0,3
Eritreea	0,3
Guineea Bissau	0,3
Guineea	0,3
Iran	0,3
Uganda	0,2
Ghana	0,2
El Salvador	0,2
Uzbekistan	0,2
Bangladesh	0,2
Noua Zeelandă	0,2
Republica Centrafricană	0,2
Algeria	0,2
Pakistan	0,1
Liberia	0,1

Stat/Zonă/Teritoriu	Rata de incidență cumulată la 1.000 de locuitori*
Madagascar	0,1
Burkina Faso	0,1
Sudan	0,1
Sudanul de Sud	0,1
Egipt	0,1
Republica Democrată Congo	0,1
Benin	0,1
Haiti	0,1
Somalia	0,0
Sierra Leone	0,0
Niger	0,0
Myanmar	0,0
Nigeria	0,0
Taiwan	0,0
Afganistan	0,0
Nicaragua	0,0
Yemen	0,0
Camerun	0,0

Stat/Zonă/Teritoriu	Rata de incidență cumulată la 1.000 de locuitori*
Siria	0,0
Vanuatu	0,0
Samoa	0,0
Papua Noua Guinee	0,0
Cambodgia	0,0
Timorul de Est	0,0
Indonezia	0,0
Tanzania	0,0
Tadjikistan	0,0
Wallis și Futuna	0,0
Ciad	0,0
Tonga	0,0
Republica Populară Chineză	0,0
Vatican	0,0
Insulele Marshall	0,0
Micronezia	0,0
Insulele Solomon	0,0
Sahara de Vest	0,0

* Date publicate de ECDC joi, 20 ianuarie 2022, pentru perioada 3—16 ianuarie 2022.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
 C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:
 Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.
 Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
 Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

